

К И Т А Й С К И Й

БЛАГОВѢСТНИКЪ.

Годъ XIV. 1917 г. Вып. 11.

Отъ 20 Августа.



О православномъ Соборѣ.

Соборъ будетъ. Но соборъ созывается не православный, а протестантскій: на немъ міряне будутъ засѣдать членами съ рѣшающимъ голосомъ въ преобладающемъ количествѣ. Но Православная Церковь искони знала только Соборъ Епископовъ и въ священныхъ канонахъ нельзя найти даже намека на то, чтобы членомъ Собора могъ быть мірянинъ или клирикъ. 37-е Апостольское правило ясно гласитъ, чтобы въ каждой епархіи дважды въ году собирались соборы епископовъ, разсуждали другъ съ

другомъ о догматахъ благочестія и разрѣшали случающіяся церковныя прекословія. То же самое за благо было признано и Первымъ Вселенскимъ Соборомъ, т. е. „чтобы все вообще Епископы области, собравшись во едино, изслѣдовали недоумѣнія (5 пр.). И Четвертый Вселенскій Соборъ согласно съ правилами Святыхъ Отець опредѣлилъ, чтобы въ каждой области Епископы дважды въ году собирались во едино, гдѣ назначить Епископъ Митрополіи, и исправляли все, что откроется (19 пр.). Это правило возобновилъ Шестый Вселенскій Соборъ; но какъ по причинѣ набѣговъ варваровъ и по инымъ случайнымъ препятствіямъ Предстоятели Церквей не имѣютъ возможности составлять соборы дважды въ годъ, то разсудилъ: для могущихъ возникати церковныхъ дѣлъ въ каждой области в с е м ѣ р н о быти собору Епископовъ единожды въ лѣто (8 пр.). А Седьмой Вселенскій Соборъ, возобновляя сіе правило, добавилъ: аще обрящется нѣкій начальникъ, возбраняющій сіе, да будетъ онъ отлученъ. Аще же кто изъ Митрополитовъ пренебрежетъ исполнити сіе, не по нуждѣ и насилію, и не по какой-либо уважительной причинѣ, таковой да подлежитъ епитиміи, по правиламъ (6 пр.). Каноническія правила подвергаютъ набазанію и епископовъ, неявляющихся на ежегодный соборъ, если только они не будутъ удержаны отъ того противъ своей воли: таковыя должны довольствоваться общеніемъ собственной церкви (Барс. 87), т. е. соепископы и собратія неявившихся не должны быть въ общеніи и литургисать съ ними (Аристинъ). И многія другія каноническія правила, какъ-то: Ант. 20; Лаод. 40, Барс. 27, 84, 106,—трактуютъ только о Соборахъ Епископовъ. Ясно, такимъ образомъ, что Православная Церковь иныхъ соборовъ до послѣдняго времени не знала. Да это и понятно. Если церковныя правила строго заещаютъ мірянину всенародно учить, то тѣмъ болѣе судить и рѣшать церковныя дѣла на соборахъ. „Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произносить слово или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшему благодать учительскаго слова, и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову Апостола (1 Кор. 12, 27, которое изъясняя, Григорій Богословъ, ясно показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ: сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ, сей рукою, а другій инымъ чѣмъ-либо: сей да учить, тотъ да учится. Учащійся да будетъ въ повиновеніи, раз-

дающій да раздаетъ съ веселіемъ, слушающій да слушаетъ съ усердіемъ. Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ Апостолами, ни всѣ Пророками, ни всѣ истолкователями. Почто твориши себе пастыремъ, будучи овцею? почто дѣлаешься главою, будучи ногою? почто накушаешься военачальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ? (VI Вс. Соб. 64 пр.). Такимъ образомъ настоящимъ правиломъ на основаніи ученія о Церкви, какъ живомъ организмѣ—тѣлѣ Христовомъ, какъ-разъ опровергается то, что на этомъ же основаніи силится доказать анти-церковная академическая газета (Ц. О. В. № 50), т. е. церковное равноправіе. Догматическое ученіе Отцовъ Церкви діаметрально противоположно ученію нашихъ богослововъ. И къ этому едва ли слѣдуетъ что добавлять. Да и неужели академическая корпорація воображаетъ, что для того, чтобы разсуждать о догматахъ вѣры и канонахъ Церкви, не требуется никакого благодатнаго озаренія и полномочій Свыше и что каждый мастеровой можетъ разбирать сложныя дѣла епархіальныя?! И какъ можетъ академическая газета утверждать, что якобы „вѣрующіе избирали вмѣстѣ съ Апостолами ихъ новаго собрата на мѣсто выбывшаго Іуды“, и ссылаться на 6 и 15 гл. Дѣяній Апостоловъ въ подтвержденіе того, что міряне могутъ и должны быть членами Соборовъ, когда извѣстно: 1) Апостолы не считали себя достойными совершать избраніе новаго собрата, ибо, какъ замѣчаетъ Іоаннъ Златоустъ, Духъ Святый еще не сходилъ на нихъ, значитъ и самая Церковь еще не была окончательно утверждена на землѣ; 2) ученики Апостоловъ избирали діаконовъ (Дѣян. 6 гл.) въ то время, когда еще не было іерархіи въ нашемъ смыслѣ; и 3) вопросъ о соборѣ Апостольскомъ (Дѣян. 15 гл.) является вопросомъ весьма спорнымъ. Въ последнемъ случаѣ, если и допустить, что это былъ соборъ Апостоловъ, то слѣдуетъ признать, что онъ состоялъ изъ Апостоловъ и предстоятелей Церкви, ибо въ 6-мъ стихѣ 15 главы прямо сказано: «собрашася же Апостоли и старцы вѣдати о словеси семъ». Слово старцы не точно передано по-русски словомъ пресвитеры въ смыслѣ священники, ибо въ то время едва ли были въ Церкви священники въ нашемъ смыслѣ. По долгомъ разсужденіи (7 ст.)—именно Апостоловъ и предстоятелей Церкви—Апостоль Петръ обратился съ рѣчью къ собравшейся братіи, а предстоятель Іерусалимской церкви Іаковъ резюмировалъ рѣчь Петра. И не видно, что бы кто-нибудь изъ прочихъ, кромѣ Варнавы и Савла, выступалъ на собраніи. О братіи можно лишь утверждать, что она присутствовала на собраніи, но ни откуда не видно, что бы она прини-

мала активное участіе въ рѣшеніи спорнаго вопроса объ обязательности Моисеева закона. Во всякомъ случаѣ изъ этого факта, совершившагося въ эпоху, когда церковныя нормы только еще опредѣлялись, дѣлать смѣлые выводы, противорѣчащіе всеобщему церковному сознанию, значитъ присвоить себѣ слишкомъ много и становиться въ оппозицію съ ученіемъ всей Церкви. А ссылаться въ подтвержденіе церковнаго равноправія на то обстоятельство, что на нѣкоторыхъ соборахъ кромѣ епископовъ присутствовали міряне и клиръ, и при этомъ не дѣлать никакихъ оговорокъ—крайне нечестно,—это значитъ сознательно вводить читающую публику въ заблужденіе. Рѣчь идетъ вовсе не о томъ, могутъ или не могутъ міряне и клиръ присутствовать на соборахъ, а о томъ, могутъ ли они быть членами собора. Первое само собой предполагается. Епископы для того и собираются должны, чтобы при открытыхъ дверяхъ рѣшать недоумѣнные вопросы и выслушивать жалобы мірянъ и клириковъ, и они не могутъ обойтись безъ секретарей и помощниковъ. На Соборы могутъ являться не только православные, но и еретики и язычники. Но членами Собора могутъ быть только епископы или ихъ замѣстители. Возьмемъ для примѣра Первый Вселенскій Соборъ, на который ссылается и академическая газета. „На гласъ Императора собрались въ Никею предстатели Церквей изъ Азіи, Африки и Европы, числомъ 318. Римскій епископъ, не могшій явиться лично по причинѣ глубокой старости, прислалъ отъ себя двухъ пресвитеровъ“ (Дѣян. 1 т. 18). вмѣстѣ съ епископами на соборъ прибыло много пресвитеровъ и діаконовъ, между которыми особенно извѣстенъ Аванасій, діакопъ Александрійскій... Тогда же явились въ Никею и нѣкоторые изъ языческихъ философовъ,—одни съ тѣмъ, чтобы ознакомиться ближе съ ученіемъ христіанскимъ, а другіе, по ненависти къ нему, надѣялись при помощи діалектики запутывать рѣчи епископовъ (Дѣян. 1 т. 19 стр.). Отцы собора изложили свое исповѣданіе вѣры о Сынѣ Божіемъ въ символѣ и „когда это изложеніе было прочитано въ слухъ всѣхъ, Императоръ принялъ его, какъ символъ, данный отъ Бога, и повелѣлъ подписать его всѣмъ присутствовавшимъ на соборѣ епископамъ“ (тамъ же 22 стр.). Можетъ ли послѣ этого возникать хоть какое-нибудь сомнѣніе въ томъ, что епископы и только они одни или ихъ замѣстители могутъ быть членами собора? Но этимъ нисколько не исключается присутствіе на Соборѣ и клира и мірянъ. И это вполне согласуется съ догматическимъ ученіемъ Церкви, по которому Божественная власть вязать и

рѣшить въ Церкви передана Господомъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ и Церковью управляетъ въ собственномъ смыслѣ Духъ Святой чрезъ епископовъ. И это ученіе прекрасно выражено Константиномъ Великимъ по поводу того же Перваго Вселенскаго Собора: «Что угодно было тремъ стамъ епископамъ, это есть не иное что, какъ мысль Самого Бога, особенно когда въ умахъ столькихъ и такого рода мужей присутствовалъ Духъ Святой, Который открывалъ имъ Божественную волю». Или, какъ замѣчаетъ Сократъ: «Духъ Божій установилъ согласіе епископовъ». Посему и самые Соборы называются по числу собиравшихся на нихъ епископовъ, напримѣръ: Соборъ трехсотъ осмьнадесяти Богоносныхъ Отцевъ, собравшихся въ Никеѣ, или: ста пятидесяти, собравшихся въ Константинополѣ (2 пр. VI Вс.). И Святая Церковь въ Богослужебныхъ книгахъ въ дни памяти Вселенскихъ Соборовъ величаетъ Отцевъ Собора не иначе, какъ: Святителие Христовы (сѣдалень 7-й недѣли по Пасхѣ), священноначальницы, пастырие достославнии (пѣснь 8); или: Никейскій свѣтлый градъ днесъ отъ всея земли къ себѣ призва триста и осмьнадесять священноначальниковъ (тамъ-же икосъ). И это нисколько не противорѣчитъ новѣйшей идеѣ представительства. Епископы на Высокомъ Судилицѣ (Вс. Соборы проф. А. П. Лебедева) являлись именно какъ предстоятели или представители своихъ епархій. Напротивъ, если допустить мірянъ и клириковъ на соборъ членами собора, тогда дѣйствительно съ точки зрѣнія идеи представительства является неразрѣшимая путаница. Въ самомъ дѣлѣ, если міряне явятся на соборъ представителями отъ мірянъ, а клирики—отъ клириковъ, тогда отъ кого же представителями явятся епископы? Или каждый епископъ явится представителемъ самъ отъ себя? Но это противно идеѣ представительства. Такимъ образомъ епископамъ остается смиренно сидѣть на своихъ мѣстахъ и быть послушными исполнителями воли беззаконнаго собора. Думается, что ни одинъ изъ искренно преданныхъ канонамъ Святой Церкви епископовъ не поѣдетъ на это соборище, и ни въ какомъ случаѣ не приметъ дѣяній его. Иначе онъ своимъ присутствіемъ санкціонируетъ протестантскій соборъ и будетъ измѣнникомъ Христовой Церкви, ибо всякій сознательно попирающій законы Христовой Церкви, кто бы онъ ни былъ и хотя бы имя ему было легионъ, является противникомъ Христа. И антиканоническій Синодъ, созывая антиканоническій соборъ, тѣмъ самымъ отлучаетъ себя отъ общенія церковнаго и полагаетъ начало великому Расколу въ Россійской Церкви. Будемъ же, пока еще не

поздно, вопіять въ надеждѣ удержать Синодъ отъ безумнаго шага; а если не такъ, то пусть знаетъ Синодъ, что совѣсть наша повелѣваетъ намъ болѣе слушаться Бога и Его законовъ, чѣмъ Львова и его прислужниковъ.

Епископъ И Н Н О Б Е Н Т І Й.

6-го іюля 1917 г.

Пекинъ.

Второе открытое письмо къ Архипастырямъ Россійской Церкви.

Ангелы Россійской Церкви! Наступили послѣднія времена. Предтечи Антихриста уже дѣйствуютъ и богомерзкое ученіе повсюду проповѣдуется. Узаконяется развратъ и насиліе. Торжественно совершаются гражданскіе похороны и вводятся гражданскіе праздники. Святая Русь на весь міръ опозорена и навсегда заклеимлена позорнымъ именемъ измѣнницы. А Православная Церковь,—Единая и Единственная, Святая и Святѣйшая,—уравнена съ язычествомъ. Истина смѣшана съ ложью, святыня съ грязью. А Вы молчите, не обличаете и не анаематствуете.

Стражи Дома Израилева! Исконный врагъ рода человѣческаго вышелъ изъ бездны. Братъ возсталъ на брата, народъ на народъ. Повсюду кровь и огонь. Нѣтъ ничего святого, все попирается. И земля—достояніе Божіе—отъ Церкви отнимается. И тысячелѣтній безкорыстный труженникъ народа—бѣдное духовенство крова лишается и изъ отечества изгоняется. А Вы безмолвно стоите на стражѣ Господней, не обнажаете духовнаго меча и не отражаете дерзкаго врага.

Пастыри Христовой Церкви! Къ Вамъ волкъ въ овчей шкурѣ забрался на овчарню и въ два мѣсяца произвелъ такой погромъ, какого прежніе разбойники и въ двѣсти лѣтъ не могли совершить. Лжецерковная пресса систематически подрываетъ авторитетъ церковный и на церковный счетъ ежедневно отравляетъ ядомъ протестантизма довѣрчивыхъ читателей. Священные каноны нагло отмѣняются и самочинно въ Церкви насаждаются протестантскіе порядки. Лучшіе пастыри безъ суда отстраняются и незаконнымъ порядкомъ замѣня-

ются лжепастырями. Въмѣсто Боговластія вводится народовластіе и скоро въ Москвѣ собирается незаконное соборище, чтобы навсегда покончить съ остатками Православія. А Вы нерадите о овцахъ, оставляете ихъ и бѣжите. И волкъ расхититъ Вашихъ овецъ и разгонитъ.

Но да не будетъ сего! Вы—трубы Святаго Духа. Скорѣе трубите тревогу трубами. Собирайте около себя духовное воинство и снѣшите на врага. Ваша брань не съ плотію и кровію, но съ начальствами и властями и міроправителями тьмы вѣка сего, съ духами злобы поднебесными. Скорѣе воспріимите щитъ вѣры, въ коемъ можете угасить все стрѣлы лукаваго разжennыя. Христосъ съ Вами, кто противъ Васъ? Но горе малодушнымъ и маловѣрнымъ.

Вашъ недостойный собратъ и соепископъ И Н Н О К Е Н Т І Й.

6 Юля 1917 года.

Пекинъ.

По ошибкѣ или намѣренно?

(О порядкѣ избранія епископовъ).

Въ № 12 Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника въ статьѣ протоіерея Лахотскаго «Организація выборовъ Петроградскаго епископа» говорится: «На соборъ (т. е. для выбора епископа) приглашаются все пребывающіе въ это время въ Петроградѣ епископы, для молитвеннаго въ немъ участія, иноепархіальные—безъ права подачи на выборахъ голоса (III. Всел. Собора правило 8)». Если прочесть указанное правило III-го Вселенскаго Собора, то возникаетъ недоумѣніе, для чего оно тутъ указано, ибо въ немъ совершенно нѣтъ никакого подтвержденія вышеизложеннаго рѣшенія совѣщанія, бывшаго 16-17 апрѣля въ залѣ Общества Религіозно-нравственнаго Просвѣщенія. Первая половина восьмого правила Третьяго Вселенскаго Собора касается Кипрской автокефальной (самостоятельной) церкви,—именно, оно осуждаетъ властолюбивое вмѣшательство епископа города Антиохіи (предстоятеля другой помѣстной церкви) въ дѣла Кипрской церкви (Кипрская церковь и Антиохійская церковь—это не епархіи одной митрополіи), выразившееся въ томъ, что онъ «совершалъ поставле-

нія въ Кипрѣ», и подтверждаетъ, что «начальствующіе во святыхъ Кипрскихъ церквахъ (т. е. епископы) да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ, и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ святыхъ отецъ, и по древнему обыкновенію сами собою совершати поставленіе благоговѣннѣйшихъ епископовъ». Вторая половина 8-го правила III Вс. Соб. говоритъ о томъ, что и во всякой епархіи должны сохраняться «въ чистотѣ, и безъ стѣсненія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся». А какія это права,—это разъяснено IV и VI-мъ Всел. Соборами: «по каждой епархіи, въ селахъ, или предградіяхъ сущіе приходы, должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ оными епископовъ», въ случаѣ же возникновенія спора (между епископами) дѣло разбирается на областномъ соборѣ (т. е. митрополитомъ), «если же кто будетъ обиженъ своимъ митрополитомъ, да судится предъ экзархомъ великія области или предъ Константинопольскимъ престоломъ» (т. е. патриархомъ помѣстной церкви; IV Вс. Соб. пр. 17); «Да не будетъ позволено никому изъ митрополитовъ, по смерти епископа, подвластнаго его престолу, отнимати, или присвояти имѣніе его, или церкви его», но все должно быть хранимо клиромъ или митрополитомъ (если нѣтъ клира) до передачи новому епископу, который поставленъ будетъ (VI Вс. Соб. пр. 35).

Итакъ, въ 8 пр. III Вс. Собора нѣтъ ничего общаго съ вышеприведеннымъ рѣшеніемъ петроградскаго совѣщанія. Первая половина 8-го правила III Вс. С. была-бы нарушена въ томъ, напримѣръ, случаѣ, если бы Константинопольскій или другой какой Патриархъ сталъ вмѣшиваться въ дѣло избранія и поставленія епископовъ въ Россіи. Вторая же половина 8-го правила III-го Вс. С., гдѣ говорится о неприкосновенности правъ епархій, къ избранію и поставленію епископа никакого отношенія не имѣетъ, ибо епархіямъ не дано права избирать себѣ епископовъ, такъ какъ еще 1 Всел. Соборъ опредѣлилъ, что епископа должны избирать всѣ епископы области, а утверждать это избраніе долженъ митрополитъ (правило 4). Значитъ, на Петроградскую кафедру, какъ и на всякую другую, епископъ долженъ былъ избираться соборомъ всѣхъ русскихъ епископовъ (которыхъ «совѣщаніе» лишило права голоса въ этомъ дѣлѣ), а не Петроградской епархіей, оставшейся безъ главы.

Архимандритъ Симонъ.

Въ дополненіе къ статьѣ „разводъ“, помѣщенной въ 6-мъ выпускѣ Китайскаго Благовѣстника.

Въ Миссіонерскомъ Сборникѣ (№ 3-4-5 за 1917 г.) обращается вниманіе на то зло, которое необходимо слѣдуетъ за узаконеніемъ отступленія отъ заповѣди Христовой о нерасторжимости брака.

«Поражающее возрастаніе числа расторгеній брачныхъ узъ, супружеская невѣрность, убійства и самоубійства супруговъ, юношей и даже дѣтей,—не говоритъ ли все это, что надо серьезно взяться за укрѣпленіе христіанскихъ началъ семьи. Надо оздоровить бракъ и семью. Бракоразводство, какъ показываетъ статистика, растетъ въ наше время съ необычайною силою. Вотъ что, на примѣръ, сообщаетъ печать о бракоразводныхъ дѣлахъ въ Петроградѣ.—Съ изданіемъ закона 26 мая 1904 года о дозволении виновнымъ въ преступленіи вступать въ новые браки количество бракоразводныхъ дѣлъ въ Петроградской духовной консисторіи удвоилось. На примѣръ: въ 1902 году бракоразводныхъ дѣлъ въ столичной консисторіи было только 303, въ 1903 г.—320, а за послѣдніе три года въ среднемъ такихъ дѣлъ стало по 640 въ годъ; за первое полугодіе нынѣшняго года бракоразводныхъ дѣлъ поступило въ консисторію до 400. Причемъ, въ началу 1916 г. неоконченныхъ бракоразводныхъ дѣлъ въ консисторіи значилось—1926. Въ теченіи 11 послѣднихъ лѣтъ всѣхъ дѣлъ возникло въ Петроградѣ 6632, изъ нихъ рѣшено было 4076, а осталось отъ 1905 года —1926 дѣлъ (См. «Волокола» 1916 г. № 3087—4 сеп.). И что особенно печально, указанный недугъ — бракоразводство, а отсюда и колебаніе крѣпости семейныхъ началъ, воспитанія въ духѣ Христовой вѣры и благочестія, стали распространяться все болѣе и болѣе, заражая разные классы и сословія, не исключая и духовнаго. Мѣткую и сильную характеристику въ этомъ отношеніи нашего времени даетъ Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, въ одномъ изъ своихъ докладовъ Св. Синоду по бракоразводнымъ дѣламъ священниковъ съ своими женами. «Страсти человѣческія,—пишетъ Владыка,—какъ вешнія воды налегли на оплотъ христіанской семьи. . . Эти мутныя воды дошли и до семьи нашего священника. Формальное расторгеніе брака священниковъ съ своими женами уже не рѣдкое теперь явленіе. Особенно часто наблюдаются случаи отдѣльной жизни этихъ женъ, бросающихъ

семью и уходящихъ въ городъ подъ разными благовидными предлогами: то яко-бы для лѣченія, то для воспитанія дѣтей и проч.—случаи, болшею частію ведущіе за собой тяжкія для оставленнаго супруга послѣдствія. Безъ сомнѣнія, общественный недугъ легкаго отношенія къ священному союзу заразилъ и нѣкогда крѣпкую благочестивую семью духовную.—недугъ, въ наше злосвободительное время, съ того особенно момента, какъ дано было право и прелюбодѣямъ вступать въ новые браки, принявшій эпидемическій характеръ, съ тою лишь разницею, что эпидемія прекращается, а бракоразводство растеть неудержимо и безпрепятственно. Меня мучитъ мысль, что наша бракоразводная практика страшно ослабила ученіе Господа Иисуса Христа о нерасторжимости брака, и даже болше чѣмъ ослабила!»

А вотъ что пишетъ и православный священникъ о современномъ семейномъ кризисѣ у насъ и о печальныхъ его плодахъ. «Теперь,—говоритъ священникъ,—уже никто не можетъ отрицать, что мы переживаемъ тяжелую полосу въ развитіи семьи, приблизившемъ насъ къ опасности почти полного ея разрушенія».

СОВѢТЪ ОСТОРОЖНОСТИ *)

(Къ исторіи всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ.)

Въ засѣданіи 6-го іюня съѣздъ посѣтили далекіе гости-представители Соединенныхъ Штатовъ м-ръ Крейнъ и Д. Моттъ.

Изъ рѣчи м-ръ Мотта: «Теперь мое второе слово къ вамъ. Оно выражается въ моей особой заботѣ передать вамъ совѣтъ осторожности въ эти тяжелыя минуты. Друзья мои, мы живемъ въ самое критическое время, какое когда либо міръ переживалъ. Все какъ будто переходитъ, какъ будто самый фундаментъ міра поднимается подъ ногами, какъ будто всѣ принципы, за которые мы когда-то сражались, теперь уходятъ отъ насъ. Вотъ теперь то какъ разъ время, когда вамъ должно быть особенно осторожнымъ въ своей странѣ Россіи, чтобы Церковь не потеряла своего центрального положенія и чтобы народъ остался въ Церкви и съ Церковью. Друзья мои! Никогда Христосъ не былъ болше

*) Всер. Ц.-О. В. 1917 г. № 46.

необходимъ, какъ именно въ настоящее время. И Христосъ и Церковь никогда не были такъ необходимы и величественны, какъ къ настоящее время, потому что все какъ-будто кромѣ нихъ измѣняетъ намъ. А Христосъ тотъ-же, каковъ былъ прежде, сегодня и будетъ всегда. Христосъ теперь именно готовъ встрѣтить насъ съ такою молитвою, какъ никогда раньше. Мы, сейчасъ вошедши съ г. Крейномъ, особенно заинтересовались тѣмъ, что вы здѣсь рѣшаете. Наше сердце понимаетъ ту созидательную работу, которую здѣсь вы, я думаю, дѣлаете. Американскій народъ сейчасъ слѣдитъ за вами, какъ вы примѣните себя къ новому положенію. И мы увѣрены, что вы примете слово правды, откуда бы оно ни пришло. И мы вамъ совѣтуемъ держаться старой вашей вѣры, держаться старыхъ историческихъ принциповъ, сдѣлавшихъ васъ великимъ народомъ. Держитесь и сегодня. Какъ важно, что православная русскія Церковь такъ держалась твердо принциповъ православнаго христіанства, что вы такъ удержали у себя догматы вѣры, что вы удержали у себя таинственное христіанство, и въ то же время вы остаетесь дѣйствительными христіанами. Вы исповѣдуете то христіанство, которое поможетъ примѣниться вамъ къ новому положенію».

Быть можетъ м-ръ Моттъ, совѣтуя „держаться старыхъ историческихъ принциповъ“, и не то думаетъ, что мы, но знаменательно, что онъ счелъ своимъ долгомъ дать такой совѣтъ. Не указываетъ ли это на то, что Русской Церкви дѣйствительно угрожаетъ опасность поколебать свой фундаментъ при той точкѣ зрѣнія, которой держатся руководившіе съѣздомъ люди?

Въ Монголіи.

(Продолженіе, см. вып. 1-2 за 1917 г.)

Проводивъ своего начальника, я приступилъ къ дѣлу, осмотрѣлъ китайскія фанцзы, въ которыхъ мнѣ предполагалось жить, и сдѣлалъ ремонтъ крышъ, такъ какъ онѣ протекали. Внутри зданій большую половину комнатъ занимали китайскіе каны (лежанки), на каждомъ изъ которыхъ могутъ помѣститься спать человѣкъ десять. Мнѣ они не были нужны и потому все ихъ пришлось выбросить, а на мѣсто

ихъ поставить европейскія печи. Ремонтъ фанцзъ былъ произведенъ въ недолгое время. Но вотъ горе: клны сломалъ, теперь сѣсть не на что. Думалъ было купить нѣсколько стульевъ и столъ, но по справкѣ оказалось, что купить негдѣ, городъ далеко, а въ деревняхъ никто не имѣетъ. Посему европейскую мебель пришлось замѣнить китайской, то-есть такой, какая была въ этихъ зданіяхъ. Да еще горе наше было въ томъ, что насъ собирались изгнать или убить. Мой товарищъ и сожитель рясофорный послушникъ вскорѣ заскучалъ, недолго пожилъ и вернулся въ Пекинъ, возложивъ этимъ на меня одного тяжелый крестъ, подъ которымъ я тоже падалъ, но ободряя себя вѣрой, я терпѣливо несъ его, надѣясь что этотъ тяжелый крестъ послужитъ мнѣ во благо, если только я буду безропотно нести его. Горный полудикій и до невозможности грязный народъ страшилъ меня, да къ тому же и я, повидимому, являлся для нихъ не очень пріятнымъ гостемъ, ибо они смотрѣли на меня какъ на новоявленного хозяина и владѣльца этой земли, которою они до сего владѣли какъ своей собственностью, когда-то самовольно отнявши ее изъ слабыхъ рукъ стараго владѣльца, самовольно рубили дрова и бревна для продажи и выдѣлки телѣгъ. Но теперь они сомнѣвались, дамъ ли я имъ такъ же пользоваться или нѣтъ. Многие не ошиблись въ этомъ и говорили: онъ запретитъ намъ самозластно рубить дѣсь и дѣлать изъ него телѣги для продажи. А окрестные разбойники, которые скрывались въ этой мѣстности, тѣ говорили, что онъ запретитъ намъ даже вѣзжать въ эту мѣстность, въ такомъ случаѣ тутъ же угрожали изгнать меня и прочее. Трусость съ моей стороны была бы напрасна, ибо этимъ я могъ бы навѣчь на себя дѣйствительную опасность, такъ какъ они мечтали изгнать меня. Но мнѣ нужно было дѣйствовать настойчиво, самостоятельно и смѣло. Первымъ долгомъ я познакомился съ ихъ областными начальниками, которые сами же мнѣ говорили, что гдѣ я поселюсь жить, то мѣсто очень опасно, почему они же мнѣ дали охрану изъ нѣсколькихъ солдатъ. Съ тѣхъ поръ, какъ у меня была стража, мое положеніе значительно улучшилось: бывшіе мои враги превратились въ друзей, а тѣ, которые еще продолжали упрямствовать и дерзали еще творить зло, тѣхъ я совсѣмъ изгналъ изъ своихъ предѣловъ. Начальники, съ которыми я былъ знакомъ, часто пріѣзжали ко мнѣ въ гости и всегда предлагали свои услуги по предоставленіи мнѣ охранной стражи и при помощи ихъ мнѣ удалось очистить свою мѣстность отъ воровъ и злодѣевъ. Когда все это было устроено, мнѣ хотѣлось приступить къ

открытію школы, къ тому же разрѣшеніе отъ мѣстныхъ начальниковъ уже на это имѣлось. Вскорѣ удалось открыть первую школу. Учениковъ набралось 22 мальчика. Дѣла по школѣ шли у меня очень хорошо. Мальчиковъ, прежде утопавшихъ въ грязи, я пріучилъ къ чистотѣ. Для ежедневныхъ собраній для молитвы я на небольшой горѣ устроилъ часовенку. Мальчиковъ я обучалъ грамотѣ, пѣнію и прочимъ наукамъ, а главное—чистотѣ и опрятности. Въ такомъ случаѣ моя школа не заглохла: слухъ объ ней сталъ распространяться. Какъ-то въ одно прекрасное время пришли ко мнѣ изъ трехъ деревень сельскія власти и, побесѣдовавъ нѣсколько времени со мной кое-о-чемъ, въ концѣ концовъ стали упрашивать меня открыть у нихъ для трехъ деревень школу. Я написалъ объ этомъ въ Пекинъ и, получивъ разрѣшеніе, открылъ вторую школу съ 24 учениками. Дѣйствуя и въ этой школѣ такъ же, какъ я раньше упомянулъ, въ скоромъ времени я еще получилъ приглашеніе открыть школу въ городѣ Фынъ-нинъ-сянь, находящемся въ 55 верстахъ отъ моего жилища. Здѣсь также была открыта школа, въ коей собрано было 17 мальчиковъ. Послѣ этого еще изъ многихъ мѣсть я получалъ приглашенія объ открытіи школъ, но по случаю наступившей войны и паденія курса рубля мнѣ нужно было сокращать расходы. Купленная Миссіей мѣстность въ Бадаханьгоу, гдѣ такъ много положено мною трудовъ, дѣйствительно стоитъ этихъ хлопотъ, очень красива и просторна ея около десяти слишкомъ квадратныхъ верстъ; на красивыхъ горахъ высятся лѣса разныхъ породъ деревьевъ; въ лѣсахъ есть всевозможные звѣри, какъ то: лисицы, зайцы, дикія кошки; бываютъ волки и даже барсы, послѣдніе два заходили главное за тѣмъ, чтобы поохотиться на ланей, которыя пасутся стадами. Лани—это порода оленей, очень красивыхъ, но гораздо меньше обыкновенныхъ. Если ихъ поймать маленькими, то удастся сдѣлать ихъ ручными, они скоро привыкаютъ къ человѣку. Мнѣ удалось поймать трехъ и приручить къ себѣ. Послѣ я ихъ привезъ въ Пекинъ въ Миссію, гдѣ они воспитываются и до настоящаго времени. Такъ живя въ Бадаханьгоу два слишкомъ года, я обзавелся почти полнымъ хозяйствомъ: были у меня лошади, быки, на которыхъ пахалъ, коровы, лани, о которыхъ упомянулъ, и разныя птицы. Я пахалъ землю, сѣялъ, собиралъ хлѣбъ и прочее... Но губительная война и упавшій до невозможности курсъ русскаго рубля все мои планы разстроили. Однажды рано утромъ я только что собрался ѣхать для провѣрки моихъ школъ, какъ получаю отъ Владыки изъ Пекина письмо такого содержанія: школы закрыть, самъ, скотъ и все,

что цѣнное въ Бадаханьгоу, все вези въ Пекинъ, такъ какъ курсъ рубля упалъ до 40 центовъ, нужно сокращать расходы.— Меня какъ громомъ ударила эта вѣсть. Попросить отложить поѣздку, кажется, и думать нечего: по письму видно, что категорически сказано. Но все же, думаю, напишу письмо, попробую попросить отложить отъѣздъ хоть на мѣсяцъ, чтобы возможно было собрать аренду и обмолотить и собрать хлѣбъ, который лежалъ въ кучахъ, и главное продать. Написалъ письмо въ Пекинъ я и остался ждать отвѣта, а самъ въ это время собиралъ все нужное для дороги и объявилъ объ этомъ своимъ прихожанамъ. Что же послѣдовало со стороны моихъ прихожанъ? Если бы это случилось два года тому назадъ, то есть въ то время, когда я только что пріѣхалъ, и пришлось бы опять уѣзжать, то эти же люди радовались бы этому, ибо они считали меня своимъ врагомъ; но теперь, наоборотъ, эти люди называютъ меня своимъ другомъ, пріятелемъ, благодѣтелемъ и отцомъ и со слезами на глазахъ упрашиваютъ меня, чтобы я ихъ не оставлялъ, пишутъ письмо въ Пекинъ Владыкѣ съ просьбой оставить меня для нихъ. Но это, должно быть, Богомъ не суждено: получилъ я письмо, чтобы немедленно выѣзжалъ. Дѣлать было нечего, нужно было собираться. Сѣлъ обдумывать, какъ я погоню скотъ, а такового у меня было: четыре плодныхъ кобылы, одинъ жеребецъ, три верховыхъ лошади, двѣ коровы и три лани. Отъ Бадаханьгоу до Пекина желѣзной дороги нѣтъ, потому всю эту кучу скота придется гнать. Были еще у меня и свиньи, но чтобы они меня не задержали въ дорогѣ, я ихъ рѣшилъ продать. Когда я собрался въ дорогу, мои прихожане цѣлой толпой пошли меня провожать. Я очень жалѣлъ, что не было священника и ихъ оставлялъ не принявшими святаго Крещенія, но я такъ привыкъ къ нимъ и называю ихъ моими прихожанами, ибо они постоянно приходили слушать мою проповѣдь. Провожали они меня очень далеко и разставались со мной съ горькими слезами. Я ихъ успокаивалъ тѣмъ, что послѣ всѣхъ я опять пріѣду къ нимъ и больше уже никогда не уѣду, а буду всегда жить съ ними и проповѣдывать. Дорога, по которой пришлось намъ ѣхать, была для насъ очень незнакома, такъ какъ я въ Пекинъ изъ Бадаханьгоу не ѣздилъ, а мои провожатые ѣхали тоже въ первый разъ. Ѣхали мы днемъ, но иногда добавляли и ночью, такъ какъ дни тогда были очень коротки. Дорога была очень плоха и ѣхали мы очень медленно. Эти 300 верстъ разстоянія мы ѣхали болѣе недѣли и только на десятый день прибыли въ Пекинъ. Въ Пекинѣ встрѣтили насъ съ радостью и

Владыка былъ очень доволенъ, что я благополучно прибылъ со все́мъ моимъ хозяйствомъ и скотомъ, особенно все́мъ было утѣшительно, что я привезъ съ собой въ Пекинъ ланей, о которыхъ мнѣ уже давно писали, чтобы я какъ-нибудь доставилъ ихъ въ Пекинъ, и вотъ теперь это желаніе исполнилось. Въ Пекинѣ при Миссіи мнѣ по приѣздѣ не пришлось жить долго. Вскорѣ Владыка стравилъ меня въ миссійскій скитъ въ горахъ Си-шань, находящійся отъ Пекина въ 12 верстахъ.

Монахъ Евангелъ.

2 Юня 1917 г.

Си-шань.

Официальный отдѣлъ.

Рапортъ Архимандрита Авраамія по дѣлу объ іеромонахѣ Христофорѣ.

По поводу прошенія въ Святѣйшій Синодъ „прихожанъ Благовѣщенской церкви“ въ Харбинѣ объ оставленіи іеромонаха Христофора и телеграфной жалобы іеромонаха Христофора Святѣйшему Синоду на притѣсненія отъ Миссіи честь имѣю привести слѣдующую справку.

1) Прошеніе „прихожанъ“ и телеграмма посланы были почти одновременно. Сходство нѣкоторыхъ выраженій въ прошеніи и въ телеграммѣ, а также и то обстоятельство, что точно такія же мысли и выраженія мнѣ приходилось слышать лично отъ іеромонаха Христофора, указываютъ на то, что авторомъ прошенія и телеграфной жалобы было одно и то же лицо.

2) Подворье въ Харбинѣ на пристани, принадлежащее Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ, было открыто въ Мартѣ 1903 года и устроено на средства Миссіи на участкѣ земли, дарованномъ для сей цѣли Русскимъ Правительствомъ въ лицѣ министра финансовъ графа Витте. Въ то же время для нуждъ Миссіи и на ея средства была выстроена на подворьи церковь деревянная, барачнаго типа. Съ тѣхъ поръ совершается въ ней богослуженіе и требы по просьбѣ богомольцевъ, т. е. окрестнаго православнаго населенія. „Прихода“ же при Благовѣщенской церкви подворья не было и нѣтъ по смыслу Указа Святѣйшаго Синода за № 2808 отъ 25 февраля 1912 года. Также и

„настоятеля“ при церкви не было и нѣтъ: подворье управляется и обслуживается командирруемыми временно для этой цѣли іеромонахами изъ Успенскаго монастыря въ Пекинѣ Настоятелемъ онаго, Начальникомъ Миссіи, Епископомъ Переславскимъ. Такимъ образомъ православное населеніе Пристани 14 лѣтъ имѣло безвозмездно причтъ, всегда готовый служить духовнымъ нуждамъ проходящихъ.

3) Завѣдываніе подворьемъ іеромонаха Христофора никакихъ благотворныхъ результатовъ не дало, и выразилось лишь въ пониженіи доходности подворья. Миссія, имѣя острую нужду въ людяхъ, терпѣла по необходимости и этого малограмотнаго іеромонаха, не находя ничего такого, за что можно было бы его награждать.

4) Строительный Комитетъ при подворьи созданъ былъ не іеромонахомъ Христофоромъ, а стараніями инженера г. Прюссинга и имѣлъ своей задачей построеніе каменнаго храма и школы. Строительный Комитетъ средствъ никакихъ не привлекъ, а съ половины Іюня 1914 года, за отъездомъ г. Прюссинга, вовсе не собирался, а потому фактически перестала существовать. Деньги же 5570 руб., числившіяся за Строительнымъ Комитетомъ, не были имъ „добыты“, а получились отъ сдачи въ аренду части двора миссійскаго подворья и вложены были мною 9-го января с. г. въ Русско-Азіатскій Банкъ на счетъ Строительнаго Комитета по незнанію, что онъ въ то время былъ уже официально распущенъ.

5) Командировка новаго завѣдующаго подворьемъ іеромонаха Орентія вмѣсто іеромонаха Христофора была вызвана грубостью послѣдняго и путаницею его въ денежныхъ отчетахъ по подворью.

6) При сдачѣ подворскаго имущества новому завѣдующему 17-го февраля іеромонахъ Христофоръ самочинно удержалъ 1400 руб. церковныхъ денегъ; не явился въ Пекинъ по требованію слѣдователя для отвѣта. На увѣщанія не раскаялся, но сталъ агитировать среди насельниковъ подворья и богомольцевъ, возбуждая ихъ противъ власти Епископа и жалуясь на какія-то притѣсненія отъ него.

7) По указанію іеромонаха Христофора братія подворья обратилась въ Харбинскій Исполнительный Комитетъ и при поддержкѣ онаго бойкотировала новаго завѣдующаго и предъявила Миссіи нелѣпныя требованія и денежные иски. Такимъ образомъ іеромонахъ Христофоръ въ первый разъ запрещенъ былъ въ священнослуженіи за грубость и ослушаніе приказаніямъ епархіальнаго начальства, а во второй разъ за ослушаніе и агитацію противъ церковной власти.

8) Съ половины февраля по половину апрѣля іеромонахъ Христофоръ собиралъ подписи, которыя приложены къ „прошенію прихожанъ“ Благовѣщенской церкви. Это дѣлалъ онъ и самъ и чрезъ посылаемыхъ имъ малограмотныхъ старухъ, которыя имѣли успѣхъ лишь среди темнаго населенія по преимуществу среди прислуги. Многія подписавшіяся лица совершенно неизвѣстны на Пристані. Изъ 106 мужскихъ подписей болѣе 80 % принадлежатъ лицамъ, никогда не посѣщавшимъ подворскаго храма: въ воскресные дни въ нашемъ храмѣ за литургіей бываетъ мужчинъ не болѣе двадцати человекъ. Многіе изъ подписавшихъ прошеніе въ Синодъ не знали настоящей цѣли подписки: они хотѣли лишь защитить братію подворья „отъ притѣсненій“ и повѣрили обѣщаніямъ іеромонаха Христофора, что если онъ останется при подворьи, то на свои „собственныя средства“ построитъ каменный храмъ.

9) Дѣйствительные посѣтители Благовѣщенскаго храма, оставшіеся послѣ богослуженія 28-го Мая и бывъ спрошены, кого бы желали они оставить изъ прелжнаго причта, просили лишь объ оставленіи одного діакона Θεодора Дэ, потому что у него хорошій голосъ, относительно же другихъ лицъ, упомянутыхъ въ „прошеніи прихожанъ“, они не просили.

10) По прошенію іеромонаха Порфирія ему былъ предоставленъ отпускъ въ Россію, на родину, на два мѣсяца (съ 12-го Апрѣля), но этимъ отпускомъ онъ не пожелалъ воспользоваться, такъ какъ вошелъ въ коалицію съ іеромонахомъ Христофоромъ и ожидалъ его отъѣзда, чтобы къ нему присоединиться, а получилъ другой отпускъ на четыре мѣсяца (отъ 25-го Мая с. г.) и 300 руб. денегъ, неизвѣстно за что ему причитающихся.

11) Діаконъ Θεодоръ Дэ, два раза ослушавшійся приказанія Епископа оставить подворье, присталъ къ іеромонаху Христофору и тайкомъ уѣхалъ съ нимъ въ Россію.

12) Монахъ Полихроній, нострижникъ одного изъ афонскихъ монастырей, свои вздорныя требованія прогрессивно увеличивалъ: 9-го Апрѣля онъ требовалъ съ Миссіи 250 рублей, того же Апрѣля 19-го требовалъ 525 руб., а 29-го Апрѣля предъявилъ искъ въ 598 руб., которые и получилъ по настоянію Харбинскаго Исполнительнаго Комитета. Въ числѣ братіи Успенскаго монастыря онъ не состоялъ, а лишь былъ принятъ на испытаніе.

13) Одна манатейная монахиня, двѣ рясофорныя и одна бѣлица

были присланы изъ Пекина на подворье на время войны, когда два монахи и одинъ послушникъ были взяты на дѣйствительную военную службу. На подворья онѣ живутъ въ отдѣльномъ дворѣ, занимаются печеньемъ просфоръ, и могутъ быть полезны своимъ знаніемъ китайскаго языка въ дѣлѣ оглашенія и крещенія язычницъ.

14) «Регентъ Евменій Инъ», это тотъ самый китаецъ, котораго іером нахъ Христофоръ самовольно и вопреки приказанію Начальника Миссіи, посылалъ въ Китай по своимъ личнымъ торговымъ дѣламъ и дѣлился съ нимъ прибылями отъ этой торговли.

Харбинъ. Іюля 19 дня 1.17 года. № 79.

Открыта подписка
на журналъ

„Китайскій Благовѣстникъ“,
органъ Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ,
на 1917 годъ.

Цѣна за годъ 3 рубля.

Допускается разсрочка по полугодіямъ.

Подписка принимается: 1) Въ Россійской Духовной Миссіи въ г. Пекинѣ, 2) въ Петроградѣ, на подворья Миссіи—Воронежская 110, 3) въ г. Харбинѣ—Пристань при Благовѣщенской церкви Миссіи и 4) въ г. Москвѣ на подворья Миссіи—Ирининская ул. № 31.

Тамъ же можно приобрести и другія изданія Миссіи.

Содержаніе.

О православномъ Соборѣ.	1.
Второе открытое письмо къ Архипассырямъ Россійской Церкви.	6.
П, ошибка или намѣренно?	7.
Въ дополненіе къ статьѣ „разводъ“.	9.
Совѣтъ осторожности.	10.
Въ Монголіи.	11.
Официальный отдѣлъ (къ дѣлу объ іером. Христофорѣ).	15.
Объявленія	18.

За Редактора Епископъ Иннокентій.

Г. ПЕКИНЪ.

Типографія Успенскаго Монастыря при Русской Духовной Миссіи.

1917 г.

Вышли въ свѣтъ и имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія

Русской Духовной Миссии въ Китаѣ, Пекинѣ.

- | | |
|---|-------|
| 1) Русско-Китайскій словарь разговорнаго языка (карманный) издан. Р. К. | Р. К. |
| 1908 г. въ переплетѣ, съ пересылкой 3 р. 50 к., въ обложкѣ | 3.— |
| 2) Русско-Китайскій Переводчикъ. Соч. Я. Брандта, второе изд. 1906 г. | — 50 |
| 3) Описание Пекина Гакина (по плану 1817 г.), изд. 1906 г. | 1 — |
| 4) Кое-что о Китайской бачковской системѣ. Перев. И. Шаренбергъ. | — 30 |
| 5) Грамматика китайскаго языка. Сочиненіе монаха Гакина. Первое изданіе этой грамматики, литографированное, давно распродано и составляетъ большую рѣдкость | 1-50 |
| 6) Краткая Китайская Грамматика Іером. Исаи, изд. третье 1906 г. | 1 — |
| 7) Описание китайскихъ праздниковъ | — 20 |
| 8) Извлеченіе изъ кит. книги Шенъ-ву-цзи. Іеромонаха Палладія | — 50 |
| 9) Перевѣдъ изъ Пекина въ Или, переводъ съ китайскаго іеромонаха Павла (Цвѣткова). 1855 г., первое изданіе, 1907 г. | — 50 |
| 10) Записи объ Албаницахъ Архим. Петра 1831 г. изд. 1906 г. | — 25 |
| 11) Поездка въ горы (изъ записокъ миссіонера въ Китаѣ) 1905 г. | — 20 |
| 12) Бракъ у китайцевъ, трудъ Іеромон. Александра (Кульчицкаго), съ рисун. 1908 г. | 1 — |
| 13) Международный стѣнной Календарь на 1917 г. (Китайско-Английско-Русскій) | 1 — |
| 14) Тай-шань и могила Конфуція. 1908 г. В. Н. Шаренбергъ | — 10 |
| 15) Изложеніе сущности Конфуціанскаго ученія, изслѣдованіе Кондрата Крымскаго. Изданіе второе. 1913 г. | — 50 |
| 16) Описание Религіи Ученыхъ Китайцевъ. Трудъ Гакина 1844 г., первое изданіе 1906 года. | 1 — |
| 17) „Санъ-Цзы-Цзинъ“ или Троесловіе, съ китайскимъ текстомъ. Переводъ Іеромонаха Гакина | 1 — |
| 18) Китайско-Русскій Словарь. 2 тома, безъ пересылки. | 40 — |
| 19) Карманный китайско-русскій словарь, составленный Епископомъ Инокентіемъ, включаетъ въ себѣ 336 страницъ текста и 135 страницъ указателя къ нему. Цѣна съ пересылкою | 2-50 |
| 20) Французскія миссіи въ Китаѣ. Переводъ Г. М. Васильева | 1-50 |
| 21) Труды членовъ Пекинской Духовной Миссии 1, 2, 3 и 4 томы по | 2 — |
| 22) Статистическое описаніе Китайской Имперіи | 3 — |
| 23) Нагорная бесѣда Спасителя. | — 30 |
| 24) Жизнеописаніе Будды | — 50 |
| 25) Толковая Библия. Книги: Бытія, Исходъ, Левитъ. Томъ 1-й. | 2 — |
| 26) Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа съ комментаріями; Евангеліе отъ Матѳея и Марка. Томъ 1-й. | 2 — |
| 27) Комментаріи на Евангеліе отъ Іоанна. Сокращеніе Толковаго Евангелія Еп. Михаила. 1913 г. | 1-50 |
| 28) Англійскіе, Русскіе и Китайскіе разговоры. Изд. первое. 1913 г. | 1-50. |
| 29) Еп. Иннокентій. Канонич. устройство Правос. Церкви. 1912 г. | 1 — |
| 30) Церковныя пѣснопѣнія съ переводомъ на китайскій языкъ въ русской транскрипціи 1912 г. | 1 — |
| 31) Русская рѣчь съ переводомъ на китайскій языкъ. Выпускъ 2-ой. Букварь. 1913 г. | — 50 |
| 32) Провинціи, губерніи, округи, уѣзды и области Китая. 1912 г. | 1 — |
| 33) Краткій Молитвословъ съ объясненіями. Составленъ по Синодальному изданію 1912 г. | 25 |
| 34) Краткій Катихизисъ, составленный (на русскомъ и китайскомъ языкахъ для китайскихъ катехизаторовъ) Начальникомъ Пекинской Русской Духовной Миссии Епископомъ Иннокентіемъ. 1913 г. | — 25 |
| 35) Краткое обличительное богословіе Епископа Иннокентія. | — 30 |
| 36) Краткая Исторія православной Миссии въ Китаѣ. 1916 г. | 2 — |

Всѣ эти изданія можно получить и въ г. Харбинѣ — Пристань при Благовѣщенской церкви, и въ Петроградѣ — Воронежская 110.



Содержание

Содержание

1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5
6	6	6	6
7	7	7	7
8	8	8	8
9	9	9	9
10	10	10	10
11	11	11	11
12	12	12	12
13	13	13	13
14	14	14	14
15	15	15	15
16	16	16	16
17	17	17	17
18	18	18	18
19	19	19	19
20	20	20	20
21	21	21	21
22	22	22	22
23	23	23	23
24	24	24	24
25	25	25	25
26	26	26	26
27	27	27	27
28	28	28	28
29	29	29	29
30	30	30	30
31	31	31	31
32	32	32	32
33	33	33	33
34	34	34	34
35	35	35	35
36	36	36	36
37	37	37	37
38	38	38	38
39	39	39	39
40	40	40	40
41	41	41	41
42	42	42	42
43	43	43	43
44	44	44	44
45	45	45	45
46	46	46	46
47	47	47	47
48	48	48	48
49	49	49	49
50	50	50	50
51	51	51	51
52	52	52	52
53	53	53	53
54	54	54	54
55	55	55	55
56	56	56	56
57	57	57	57
58	58	58	58
59	59	59	59
60	60	60	60
61	61	61	61
62	62	62	62
63	63	63	63
64	64	64	64
65	65	65	65
66	66	66	66
67	67	67	67
68	68	68	68
69	69	69	69
70	70	70	70
71	71	71	71
72	72	72	72
73	73	73	73
74	74	74	74
75	75	75	75
76	76	76	76
77	77	77	77
78	78	78	78
79	79	79	79
80	80	80	80
81	81	81	81
82	82	82	82
83	83	83	83
84	84	84	84
85	85	85	85
86	86	86	86
87	87	87	87
88	88	88	88
89	89	89	89
90	90	90	90
91	91	91	91
92	92	92	92
93	93	93	93
94	94	94	94
95	95	95	95
96	96	96	96
97	97	97	97
98	98	98	98
99	99	99	99
100	100	100	100