



КИТАЙСКИЙ БЛАГОВЕСТИНИК.

Годъ XIV. 1917 г. Вып. 7.

Отъ 15-го Іюля.

Определение Святейшаго Синода.

(отъ 1—5 мая 1917 года, за № 2668).

О привлечении духовенства и паствы къ болѣе активному участію въ церковномъ управлении.

Новый государственный строй, открывая возможность болѣе дѣятельного участія народа въ управлении, видитъ пути къ этому, съ одной стороны, въ примѣненіи выборного начала при

замѣщеніи должностей, а съ другой — въ объединеніи отдельныхъ классовъ общества на почвѣ защиты личныхъ или профессиональныхъ интересовъ. Имѣя это въ виду, состоявшая подъ предсѣдательствомъ присутствовавшаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго новгородскаго Арсения комисія по разсмотрѣнію рѣзаго рѣда мѣропріятій въ епархіальной церковнѣй жизни, предпринимаемыхъ въ зависимости отъ обстоятельствъ послѣдняго времени, нашла, что тѣ же начала могутъ получить свое осуществленіе и въ церковно-общественной жизни. Въ соотѣствіи съ этимъ комисія выработала рядъ положеній объ изображеніи прихожанами кандидатовъ на освобождающіяся въ приходѣ вакансіи священно-церковно служителей, объ устройствѣ духовенствомъ приходскихъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ собраній и съѣздовъ и о предоставлении названнымъ съѣздамъ правъ избранія членовъ церковно-административныхъ учрежденій. Разсмотрѣвъ предположенія названной комисіи, Св. Синодъ съ своей стороны признаетъ необходимымъ предоставить духовенству и паству право болѣе активнаго участія въ церковномъ управлѣніи и болѣе свободнаго обсужденія и заявленія своихъ интересовъ и нуждъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что до отмѣны дѣйствующихъ узаконеній объ органахъ епархіального управлѣнія и созданія всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ нового строя церковной жизни вѣвновь устанавливаемыя положенія въ области церковной жизни могутъ имѣть только временный характеръ и не могутъ стоять въ противорѣчіи съ требованіями упомянутыхъ законовъ. Въ виду сего Св. Синодъ опредѣляетъ: благословить епархіальнымъ преосвященнымъ временно, до всероссійскаго помѣстнаго собора: 1) предоставить помѣстнымъ церковно-епархіальнымъ совѣтамъ, гдѣ таковые имѣются, принимать участіе, въ лицѣ трехъ выборныхъ представителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ засѣданіяхъ духовной консисторіи при рѣшеніи дѣлъ, причемъ, если члены совѣта признаютъ необходимымъ, дѣло передается на рѣшеніе совѣта; 2) учредить при благочиннѣхъ благочинническіе совѣты, члены которыхъ избираются благочиннѣкимъ собраніемъ съ участіемъ мірянъ, составъ и кругъ дѣятельности благочиннѣкимъ совѣтамъ въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ полномочій опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ; 3) для руководства церковно-епархіальнымъ, и благочиннѣкимъ совѣтамъ ввести прилагаемыя при семъ временныя положенія о названныхъ совѣтахъ; 4) предоставить прихожанамъ православныхъ церквей при освобожденіи у нихъ вакансій священно-церковнослужителей, за смертью, выходомъ за штатъ, перемѣщеніемъ

или лишипiemъ мѣста по суду, избирать на освободившіяся мѣста достойныхъ кандидатовъ, причемъ обязательно соблюденіе слѣдующихъ условій: а) выборы производятся на церковно-приходскомъ собраніи, устраиваемомъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или особо уполномоченнаго епархіальнымъ преосвященнымъ лица, прихожанами, пользующимися общевыборными правами и принимающимъ живое участіе въ дѣлахъ и таинствахъ православной церкви; б) епархіальный преосвященный въ случаѣ недостаточности образовательного ценза лицъ, избранныхъ прихожанами на священно-церковнослужительскія мѣста, подвергаетъ таковыхъ лицъ испытаніямъ въ ихъ познаніяхъ при посредствѣ учрежденныхъ для сей цѣли въ епархіальныхъ, а, если окажется нужнымъ, и въ другихъ городахъ особыхъ испытательныхъ комисій, учреждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ по програмѣ, выработанной епархіальною властью; в) за епархіальнымъ преосвященнымъ остается право утвержденія или неутвержденія избраннаго прихожанами лица, при чёмъ въ случаѣ отказа прихожанамъ въ утвержденіи ихъ кандидата имъ дается объясненіе о причинахъ такого отказа; г) въ случаѣ неутвержденія епархіальнымъ преосвященнымъ избраннаго кандидата, прихожане сохраняютъ за союю право избранія въ томъ же порядкѣ новаго кандидата; д) избранный прихожанами и утвержденный въ своей должности священно-церковно служитель, наравнѣ со всѣми лицами, занимающими нынѣ священно-церковно служительскія вакансіи, можетъ быть уволенъ изъ прихода только по суду или его собственному желанию; е) предоставить епархіальному духовенству, въ подтвержденіе и дальнѣйшее развитіе преподанныхъ ранѣе Святѣйшимъ Синодомъ указаний, право а) устраивать по приходамъ собранія не только для разрешенія мѣстныхъ приходскихъ дѣлъ, но и вообще для разсмотрѣнія вопросовъ о церковной жизни, б) свободно устраивать совѣщанія по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ въ составѣ или однихъ только священнослужителей, для обсужденія собственно пастырскихъ вопросовъ, или всѣхъ членовъ клира, если обсуждаемые вопросы имѣютъ отношеніе къ служенію всего церковнаго клира, а не однихъ священнослужителей, причемъ составленіе програмъ таковыхъ совѣщаній зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ участниковъ совѣщанія, о принятыхъ на совѣщаніяхъ рѣшеніяхъ должно быть доводимо до свѣдѣнія епархіального преосвященнаго, а приведеніе въ исполненіе рѣшеній, имѣющихъ обязательный характеръ, можетъ послѣдовать только съ утвержденія епархіального преосвященнаго при участіи церковно-епархіального совѣта, а въ под-

лежащихъ случаяхъ Святѣшаго Синода; в) для достиженія настырскихъ или иныхъ, не противорѣчащихъ обязанностямъ духовнаго званія, цѣлѣй объединяться, съ благословенія епархіального архіерея, въ кружки, союзы и общества и г) устраивать съ благословенія преосвященнаго, по мѣрѣ надобности, съѣзды духовенства по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ съ участіемъ въ нихъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ для обсужденія мѣстныхъ и общихъ церковныхъ вопросовъ; б) предоставить благочинническимъ, уѣзднымъ и епархіальнымъ съѣздамъ избирать и въ потребныхъ случаяхъ представлять на утвержденіе соответствующей церковной власти: первымъ—мѣстныхъ благочинныхъ и членовъ существующихъ въ предѣлахъ благочинія организаций, вторымъ—штатныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣлений епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и другихъ уѣздныхъ перковно административныхъ учрежденій и третьимъ—штатныхъ членовъ духовныхъ консисторій, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и другихъ епархіальныхъ учрежденій, причемъ не препятствовать подвергнуть переизбранію и лицъ, занимавшихъ нынѣ означенныя должности; выборъ долженъ производиться съ соблюдениемъ условій, предъявляемыхъ къ кандидатамъ существующими узаконеніями, на опредѣленный срокъ, отмѣчаемый при самомъ избраніи, и ранѣе этого срока послѣдующіе съѣзды лишаются права производить выборы новыхъ лицъ на тѣ же мѣста, если прежде избранныя лица не будутъ опорочены по суду; 7) озаботиться созывомъ въ ближайшіе дни чрезвычайныхъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства съ участіемъ представителей отъ приходовъ, облеченныхъ довѣріемъ прихожанъ, и представителей отъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія на сихъ съѣздахъ не только вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ данной епархіи, но и общихъ вопросовъ о положеніи православной церкви въ Русскомъ Государствѣ, въ связи съ происшедшими перемѣнами въ строѣ государственного управления и предстоящимъ созывомъ церковнаго собора и Учредительнаго Собрания, а также вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ церковномъ управлении и церковно-общественной жизни, съ тѣмъ, чтобы о принятыхъ съѣздами рѣшеніяхъ и о высказанныхъ пожеланіяхъ по общимъ вопросамъ доложено было Святѣшему Синоду, въ виду предстоящаго созыва предсоборного совѣта; о чёмъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. 5 мая 1917 г.

„Нов. Время“. № 14771.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію,
Епископу Переславскому.

Преосвященнѣйший Владыко,
Милостивый Архипастырь.

Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ 8 Мая с. г. №2898, постановлено для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся устроенія Православной Россійской Церкви, созвать въ Петроградѣ къ II Юня с. г. Предсоборный Совѣтъ.

Въ составъ этого Совѣта, кромѣ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ Преосвященныхъ, между прочимъ, входятъ семь Преосвященныхъ Архіереевъ, избранныхъ правящими епархиальными Преосвященными и ихъ викаріями изъ своей среды.

Въ виду сего, имѣю честь просить Ваше Преосвященство представить Святѣйшему Сѵноду письмомъ или по телеграфу не позднѣе I Юна с. г. семь кандидатовъ въ члены Предсоборного Совѣта.

Вашего Преосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата, покорнейший слуга

Архіепископъ Платонъ.

(Членъ Святѣйшаго Сѵнода).

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

НА ЧАЛЬНИКУ РОССІЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ ВЪ ПЕКИНѢ, ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ИННОКЕНТИЮ, ЕПІСКОПУ ПЕРЕСЛАВСКОМУ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о времени созыва и составѣ Предсоборнаго Совѣта. **Приказали:** На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: I) для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся устроенія Православной Россійской Церкви, созвать къ 11

Іюня с. г. въ Петроградѣ Предсоборный Совѣтъ въ слѣдующемъ составѣ:
 а) всѣ присутствующіе въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ Преосвященные Архіереи и представители бѣлага духовенства, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода и его Товарищъ, б) семь Преосвященныхъ Архіереевъ, избранныхъ правящими епархіальными Преосвященными и ихъ викаріями изъ своей среды, в) восемь делегатовъ отъ Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, въ томъ числѣ четыре отъ духовенства и четыре отъ мірянъ, г) четыре делегата отъ духовно-учебныхъ заведеній, по выбору Комиссіи по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній; д) восемь делегатовъ по избранію Совѣтовъ православныхъ академій, е) два делегата по избранію съѣзда монашествующихъ, и, кромѣ сего, одинъ делегатъ отъ ученаго монашества по избранію съѣзда представителей сего монашества, ж) одинъ представитель отъ Грузинской Церкви, з) одинъ представитель отъ единовѣрцевъ и і) восемнадцать лицъ по особому приглашенію Святѣйшаго Сѵнода; II) въ Предсоборномъ Совѣтѣ образовать слѣдующіе отдѣлы: 1) о производствѣ выборовъ на Всероссійский Помѣстный Церковный Соборъ, его организаціи и о составленії наказа для него, 2) о преобразованіи высшаго центральнаго управлениія Православной Россійской Церковью (постоянныій Соборъ и Сѵнодъ), объ образованії церковныхъ округовъ и объ устройствѣ церковнаго управлениія въ Грузіи и Финляндіи, 3) о епархіальномъ управлениі, 4) о церковномъ судѣ, 5) о благоустроеніи прихода, 6) по дѣламъ вѣры и богослуженія, о единовѣріи и старообрядчествѣ, 7) о церковномъ хозяйствѣ, 8) о правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви въ государствѣ, 9) о монастыряхъ и монашествѣ и 10) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ; о чёмъ, для должностного исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковные Вѣдомости», а епархіальнымъ Преосвященнымъ и ихъ Викаріямъ послать циркулярные указы. Мая «12» дня 1917 г.

Огъ Преосвященныхъ Архіереевъ семь кандидатовъ въ члены Предсоборнаго Совѣта должны быть представлены Св. Сѵноду чиcльменно или по телеграфу не позднѣе I Іюня сего года.

Оберъ-Секретарь (подпись неразборчива).

Секретарь А. П. (подпись неразборчива).

Секретарь А. П. (подпись неразборчива).

О времени созыва и составѣ Предсоборнаго Совѣта.

ТЕЛЕГРАММА.

Петроградъ Синодъ Архіепископу Платону.

Неотложно нуженъ соборъ епископовъ, поставленныхъ Духомъ Святымъ пасти Церковь. Иные совѣты, съѣзды, собранія бесполезны, могутъ подорвать авторитетъ церковный, внести смуту. Слѣдуетъ твердо держаться священныхъ каноновъ безъ всякихъ кривотолкованій лжеименного знанія. Это одно спасетъ Церковь и Государство.

29 Мая 1917 г.

Епископъ Иппокентій

Каноническое избраніе клириковъ и епископа.

Къ какимъ печальнымъ результатамъ приводило Церковь выборное начало, обѣ этомъ всего лучше свидѣтельствуютъ Святые Отцы золотого века церковной жизни, на которыхъ ссылается и самъ проф. Сагарда. Такъ Св. Григорій Богословъ со скорбю писалъ: «теперь есть опасность, чтобы святейший чинъ не сдѣлался у насъ осмысливаемымъ, потому что предстоятельство пріобрѣтается не добродѣтелью, но происками, и престолы занимаются не достойнейшими, но сильнейшими. Народъ ищетъ не іереевъ, но риторовъ, не строителей душъ, но хранителей имуществъ; не жрецовъ чистыхъ, но сильныхъ представителей» (т. 4, стр. 82 и 48). А Св. Іоаннъ Златоустъ еще болѣе мрачную картину народного избранія пастыря рисуетъ: «иди и посмотри на народныхъ празднества, гдѣ большою частію и положено производить избраніе на церковныя должности, и ты увидишь, что на священника сыплется такъ много порицаній, какъ велико число подчиненныхъ. Всѣ имѣющіе право представлять эту честь раздѣляются тогда на многія части, и въ собраніи пресвитеровъ не увидишь согласія ихъ ни между самими собою, ни съ епископомъ, по каждый стоитъ самъ по себѣ, избирая—одинъ одного, другой—другого. Причина въ томъ, что не всѣ смотрѣтъ на то, на что единственно нужно бы смотрѣть—на добродѣтель души; но бываютъ и другія побужденія къ предоставлению этой чести,—напримѣръ говорять: такой-то долженъ быть избранъ, потому что онъ происходитъ изъ знатнаго рода; другой—потому, что владѣетъ великимъ богатствомъ и не будетъ имѣть нужды содержаться на счетъ церковныхъ доходовъ; третій—потому, что

добровольно перешель къ намъ отъ противниковъ нашихъ и стараются предпочтеть другимъ одинъ своего пріятеля, другой родственника, а иной—даже льстеца; но никто не хочетъ смотрѣть на способнаго и сколько—нибудь узнать душевныя качества» (т. I, 436—437). Однако и такія авторитетныя свидѣтельства нисколько не вразумляютъ поборниковъ запрещенного всей Церковью выборнаго начала,—они съ настойчивостью навязчивыхъ мухъ лынуть къ запретному плоду. Имъ нравится идолопоклонствовать и хотѣлось бы вмѣсто поверженнаго кумира—царя поставить многоголовое чудовище—народъ. Они не хотятъ знать, что только язычникамъ свойственно думать, что будто бы гласъ народа—гласъ Божій. Дѣйствительность свидѣтельствуетъ иное. Въ Ветхозавѣтной Церкви гласъ народа еврейскаго отвергъ Бога и испросилъ царя, а въ Новозавѣтной—гласъ народа предалъ Христа и испросилъ Варраву разбойника. Тотъ же народъ, который кричалъ Христу осанна, чрезъ три дня распялъ Его. И не могъ Богъ такому не заслуживающему довѣрія голосу народному поручать избраніе Своихъ служителей. Посему въ Ветхомъ Завѣтѣ Онъ Самъ повелѣлъ Моисею посвятить Аарона въ первосвященника и отдать левитовъ на служеніе Себѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ новый Моисей, Истинный Законоположникъ Христосъ, Самъ избралъ Себѣ учениковъ и Апостоловъ, а чрезъ нихъ по преемству и прочихъ пастырей Церкви. Самъ Іисусъ не ввѣрялъ Себя имъ (увѣровавшимъ въ Него людямъ), поелику Самъ зналъ всѣхъ, и не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣтельствовалъ о человѣкѣ, ибо Самъ вѣдалъ, что есть въ человѣкѣ (Іоан. 2, 24—25), посему и говорить: не вы Меня избрали, но Я избралъ Васъ и поставилъ васъ ... вы не отъ міра, но Я избралъ Васъ отъ міра: того ради ненавидѣть васъ міръ (Іоан. 15; 16, 19). Такимъ образомъ и избраніе и поставленіе пастырей зависитъ отъ Бога, а не отъ народа; не потому ли нынѣшній міръ, то-есть соціалисты, выдающіе себя за народъ, ненавидѣтъ пастырей Церкви, что они—не его избранники? И Апостолъ Павель, желая утвердить свой апостольскій авторитетъ, выставляетъ на видъ, что онъ Апостольство свое получилъ не отъ человѣковъ и не чрезъ человѣка, но отъ Іисуса Христа и Бога Отца, воскресившаго Его изъ мертвыхъ (Гал. I, I); удостовѣряя симъ, что Христосъ по воскресенію Своемъ Самъ избираетъ и поставляетъ Себѣ Апостоловъ. Это же подтверждается избраніемъ и поставленіемъ на мѣсто отпадшаго Іуды Апостола Матея. По толкованію Св. Іоанна Златоуста, одиннадцать Апостоловъ не считали себя достойными избирать Апостола, такъ какъ

Духъ Святый еще не сходилъ изъ нихъ, а потому предпочли обратиться къ жребию, дабы Господь, обѣщавшій всегда пребывать въ Церкви Своей, Самъ показалъ того, кого Онъ избралъ принять жребій Епископскаго служенія и Апостольства. Послѣ Великой Пятидесятницы всей Церковью признается за непреложную истину, что Святый Духъ чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ поставляеть пастырей Церкви. Посему Апостолъ Павелъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ нигдѣ не говоритъ о томъ, чтобы народъ принималъ участіе въ избрaniи своихъ пастырей, ио всю отвѣтственность за нихъ возлагалъ на рукъ полагающихъ: руки ии на кого не возлагай поспѣши и не прѣбѣгай къ чужимъ грѣхамъ: соблюдай себя чистымъ (1 Там. 5, 22). Ничего не говорятъ о нѣродномъ избраніи пастырей Апостольскіе правила 1 и 2. Ясно отсюда, что участіе народа въ избрaniи пастырей, о которомъ такъ усердно хлопочутъ церковные новаторы, слѣдуетъ признать узурпацией, съ которой Церковь боролась иѣсколько вѣковъ, пока Седьмой Вселенскій Соборъ окончательно не установилъ изначальное правило, что «имѣющій произвѣстїя во епископа долженъ избираемъ быти отъ епископовъ». Но канонами народъ не устраивается совсѣмъ отъ участія въ избрaniи клира и даже епископа. Епископы вмѣстѣ съ митрополитомъ области съѣзжаются въ одно мѣсто и непремѣнно въ присутствiи народа, для котораго поставляется епископъ, избираютъ и поставляютъ епископа. Если изъ народа окажутся прекословия, то епископы обязаны изслѣдоватъ «о личности прекословляющихъ и о самомъ дѣлѣ обвиненія, и если поставляемый будетъ оправданъ, то да рукоположится» (Кар. 61). Точно также и избранный соборомъ священнослужителей пресвитерь или дiаконъ, долженъ быть рукополагаемъ «срди церкви въ присутствiи народа, чтобы и народъ могъ свидѣтельствовать о немъ». Отсюда вполнѣ ясно, какое мѣсто отводится канонами народу при избраніи епископа и священнослужителей. И напрасно г. Сагарда думаетъ, что ссылки на каноны въ подтвержденiе того, что епископъ избирается епископами, основываются на явномъ недоразумѣніи. Скорѣе можно подозревать самого профессора въ сознательной подтасовкѣ приводимыхъ имъ историческихъ свидѣтельствъ для обоснованія выборнаго принципа. За исключенiемъ очень немногихъ историческихъ свидѣтельствъ, когда народъ дѣйствительно насильно заставлялъ соборъ епископовъ рукополагать угодного народу кандидата во епископа, всѣ прочiя говорятъ за то, что практика избранія епископа, санкционированная священными канонами, вполнѣ согласна съ практикой

всей древней церкви, то-есть: епископа избираетъ соборъ епископовъ въ присутствіи и съ согласія того народа, для которого избирается епископъ. Но наши церковные реформаторы подъ вліяніемъ нѣмецкой науки хотѣли бы въ Святой Церкви все перестроить наизнанку, чтобы не паства шла за паstryремъ, а паstryръ за народомъ; чтобы не епископы въ присутствіи народа избирали епископа, а народъ въ присутствіи Синода и епископовъ избралъ себѣ епископа, и чтобы не Духъ Святый чрезъ епископовъ управлялъ Христовой Церковью, а народъ, вдохновляемый и руководимый слугами антихриста—агентами различныхъ соціалистическихъ партій. Но мы глубоко вѣруемъ, что врата адова не одолѣютъ Христову Церковь и всѣ попытки нашихъ реформаторовъ сдвинуть Церковь съ каноническихъ основъ потерпятъ позорное фіаско.

Е п и с к о пъ И н и о к е н т і й

Предъ выборами митрополита.

Сегодня въ Исидоровскомъ епархіальномъ училищѣ послѣ литургіи открылись совѣщанія епархіального собора, созданного для выборовъ митрополита на петроградскую каеедру. Въ обширныхъ помѣщеніяхъ училища собралось до 2.000 человѣкъ духовенства и мірянъ. Послѣ богослуженія начались предвыборныя собранія.

Кандидатами на постъ митрополита назывались слѣдующія лица: епископы Андрей уфимскій, Тихонъ литовскій, Веніаминъ гдовскій, Сергій финляндскій; а изъ бѣлага духовенства протопресвитер о. Георгій Шавельскій.

Большое волненіе присутствовавшихъ вызвало появление предсѣдателя Г. Думы М. В. Родзянко, который также оказался участникомъ собора. Предсѣдательствовавшій въ собраніи при храмѣ протоіерей Орнатскій, объявивъ собравшимся о его прибытіи, предложилъ ему слово въ очередь. Въ отвѣтъ на это все собраніе по единодушному порыву пропѣло «Многая лѣта». Растроганный М. В. Родзянко заявилъ, что онъ выступаетъ не какъ предсѣдатель Гос. Думы, а какъ вѣрный сынъ православной церкви. Первая его просьба къ собравшимся—охранять церковь отъ политики. Всякое внесеніе политики—униженіе и умаленіе церкви.

На постъ митрополита, сказалъ М. В. Родзянко, нужно избрать человѣка смѣлаго, мужественного, горящаго духовнымъ огнемъ, могущаго возжечь этотъ огонь въ своей христіанской паствѣ.

По чистой своей совѣсти и глубокому убѣждению, онъ считаетъ наиболѣе отвѣщающимъ нуждамъ церковной жизни, епископа Андрея Уфимскаго; при этомъ М. В. Родзянко обрисовалъ его выдающуюся дѣятельность въ мрачный періодъ власти Распутина, когда еп. Андрей былъ единственнымъ пастыремъ, который смѣло возвысилъ свой голосъ на защиту церкви противъ всесильного низкаго временщика, пытающагося захватить въ свои грязныя руки власть надъ церковью.

Когда М. В. Родзянко кончилъ, собраніе вновь единодушнымъ хоромъ прошло ему многолѣтіе, послѣ чего М. В. покинулъ засѣданіе.

Вечеромъ въ разныхъ мѣстахъ состоялось нѣсколько предвыборныхъ собраній.

„Нов. время“ № 14784.

Цѣнность голоса народа.

Гласъ народа—гласъ Божій, говорить пословица. Такъ дѣйствительно и бываетъ, когда народъ не отступаетъ отъ заповѣдей Божиихъ. Ибо «уста праведника изрекаютъ премудрость, и языкъ его произносить правду» (Псал. 36,30). Если же уста открываются на злословіе, языкъ начинаетъ сплетать коварство и клеветать, то это уже дѣло «забывающихъ Бога» (Псал. 49, 19-22) и голосъ ихъ уже не гласъ Божій, а адскій огонь. Святый Апостолъ Іаковъ говоритъ: «языкъ—огонь, прикраса неправды: языкъ въ такомъ положеніи находится между членами нашими, что оскверняетъ все тѣло и воспаляетъ кругъ жизни, будучи самъ воспаляемъ отъ геены» (гл. 3, 6). Если и въ обычное время, по словамъ святаго апостола Іакова, «укротить языкъ» труднѣе, чѣмъ «укротить дикихъ звѣрей», что языкъ есть «неудержимое зло», что «онъ исполненъ смертоноснаго яда» (3 гл. 7-8), то тѣмъ болѣе нужно сказать о немъ это теперь, когда во имя должно понимаемой свободы всякий «водимый природою», старается «злословить то, чего не понимаетъ» (2 Петр. 2 гл. 12). Всѣмъ такимъ рѣчамъ придается видъ мудрости, убѣдительности и искренности, и эти рѣчи создаютъ общественное мнѣніе, иначе «голосъ народа». Но

можетъ ли этотъ голосъ быть названъ голосомъ Божімъ? Святый апостолъ Іаковъ говоритъ: «если въ вашемъ сердцѣ вы имѣете горькую зависть и сварливость, то не хвалитесь и не лгите на истину: это не есть мудрость, исходящая свыше, но земная, душевная, бѣсовская; ибо гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое» (4 гл. 14-16). Итакъ, органъ, предназначенный служить гласу Божію, становится орудіемъ діавола, а имя за этимъ органомъ остается прежнее: пословица «гласъ народа—гласъ Божій» поставляется выше Богоучрежденныхъ законовъ и полагается въ основу церковныхъ реформъ.

Духъ лукавый возсталъ на Святаго Духа Утѣшителя, управляющаго Церковью Христовою. Онъ избралъ испытанный и давно ему известный способъ: «я войду, сказалъ онъ, и сдѣлаюсь духомъ лживымъ въ устахъ всѣхъ пророковъ его» («пророкъ его», т. е. царя израильскаго Ахава), а здѣсь сдѣлуетъ читать пророковъ «народа»)... «И вотъ, теперь попустилъ Господь духа лживаго въ уста всѣхъ сихъ пророковъ» (3 Царствъ 22 гл. 22-23); они хулять и злословятъ епископовъ поставленныхъ Духомъ Святымъ, винуваютъ всѣмъ возлагать все упованіе на «голосъ народа», уѣбляя, что только при этомъ условіи «будеть уснѣхъ» (3 Цар. 22 гл. 12). «Но Господь изрекъ о тебѣ недобroe» (3 Цар. 23 гл. 23), призвавъ, обращаясь къ Ахаву, говорившій эти слова пророкъ Михей. «И подопечель Седекія, сынъ Хенаны, и, ударивъ Михея по щекѣ, сказалъ: какъ, неужели отъ меня отошелъ Духъ Господень, чтобы говорить въ тебѣ? (3 Цар. 22 гл. 24).

Сколько теперь такихъ щечинъ приходится терпѣть преосвященнымъ епископамъ отъ самозванныхъ судей, языкомъ которыхъ духъ лжи начинаетъ борьбу противъ Святаго Духа.

Подобное явленіе, между прочимъ, и послужило поюдомъ къ написанию этихъ строкъ.—Сегодня получено со станціи Маньчжурія анонимное письмо на имя нашего Владыки Иппонентія, полное всякихъ оскорблений, ругательствъ и лжи (написано по поводу статьи «Духовное ослѣпленіе», напечатанной въ 5-мъ выпускѣ «Китайского Благовѣстника»). Подлинно, только діаволь могъ побудить къ такой безумной выходкѣ, а обольщенный дьявольской ревностию человѣкъ, произносящий хулы о томъ, чего не знаетъ, воображаетъ себя защитникомъ правды, говорящимъ «безъ поддѣлки». Если онъ не постыдился написать это Владыкѣ, то, значитъ, сколько онъ наговорилъ окружающими его, служа тѣмъ къ созиданію «голоса народа» въ угоду духу лжи.

Еще попалось мнѣ сегодня въ «Всерос. Ц. О. Вѣстн.» (№ 28) письмо Архієпископа Евлогія, изъ которого видно, сколько паклеветали на него въ газетахъ. Эти газетныя клеветы тоже служение духу лжи въ борьбѣ его противъ Утѣшителя. Зачѣмъ же намъ бороться противъ Утѣшителя, когда наше Отечество такъ нуждается въ утѣшени? Въ псалмѣ 33-мъ сказано: «хочеть-ли человѣкъ жить и любить-ли долгоденствіе, чтобы видѣть благо? удерживай языкъ свой отъ зла и уста свои отъ коварныхъ словъ» (ст. 13-14). Итакъ, прежде всего нужно обуздать языкъ, а пока онъ будетъ бѣситься, не наступить и благоденствію.

Въ заключеніе приведу разсказъ, показывающій, какой великий грѣхъ есть осужденіе, презрѣніе или униженіе ближняго. Въ 6-мъ поученіи преподобнаго Аввы Дороѳея говорится.—«Не должны ли мы трепетать, слыша, что случилось съ великимъ онымъ старцемъ, который, узнавъ о иѣкоемъ братѣ, что онъ вналъ въ блудъ, сказалъ: «о, худо онъ сдѣлалъ!» Или вы не знаете какое ужасное событіе повѣствуется о немъ въ Отченикѣ? Святый Ангелъ принесъ къ нему душу согрѣшившаго и сказалъ ему: «посмотри, тотъ, кого ты осудилъ, умеръ; куда же велишь ты помѣстить его, въ царство или муку?» Есть ли что страшнѣе сей тяготы? Ибо что иное значатъ слова Ангела къ старцу, какъ не сіе: поелику ты судія праведныхъ и грѣшныхъ, то скажи, что повелишь о смиренной душѣ сей? помилуешь ли ты ее, или предашь мученію? Святый старецъ, пораженный симъ, все остальное время жизни своей провелъ въ стеканіяхъ, слезахъ и безмѣрныхъ трудахъ, молясь Богу, чтобы онъ простилъ ему тотъ грѣхъ». (Преп. Аввы Дороѳея душеполезныя поученія, 81 стр.. 1904 г.)

Итакъ, судъ и власть въ Царствѣ Божіемъ, т. е. въ Церкви, пусть принадлежитъ тѣмъ, кому они даны Духомъ Святымъ. Предъ Богомъ отвѣтять тѣ, кто толкаетъ народъ православный протянуть руку къ Божественному Огню, то-есть посягнуть присвоить себѣ власть, принадлежащую Духу Святому. Отъ этого прикосновенія народъ умретъ, какъ умеръ Оза отъ прикосновенія къ ковчегу завѣта (2 Цар. 6 гл. 6-7).

О, если-бы православный народъ уразумѣль коварство духа лжи и увидѣль-бы сѣти его, то онъ поступилъ-бы такъ-же, какъ Израильяне, которые говорили Моисею: «говори ты съ нами, и мы будемъ слушать, но чтобы не говорить съ нами Богъ, дабы намъ не умереть» (Исходъ 20, 19).

- 9 Июня 1917 г.
Пекинъ.

Архимандритъ СИМОНЪ

Официальный отдѣлъ.

7 июня 1917 г. Ввиду неизвѣстности мѣстонахожденія діакона Феодоръ Дэ и полученныхъ свѣдѣній огъ Архимандрита Авраамія, что діаконъ Феодоръ Дэ уѣхалъ съ іеромонахомъ Христофоромъ въ Россію, діаконъ Феодоръ Де исключается изъ штата Миссіи съ запрещеніемъ священнослуженія; дальнѣйшее сужденіе о немъ имѣть послѣ его возвращенія въ Миссію.

Открыта подписка

на журналъ

,Китайскій Благовѣстникъ“,
органъ Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ,
на 1917 годъ.

Цѣна за годъ 3 рубля.

Допускается разсрочка по полугодіямъ.

Подписка принимается: I) Въ Россійской Духовной Миссіи въ г. Пекинѣ, 2) въ Петроградѣ, на подворья Миссіи-Воронежская 110, 3) въ г. Харбинѣ-Пристань при Благовѣщенской церкви Миссіи и 4) въ г. Москвѣ на подворья Миссіи—Ирининская ул. № 31.

Тамъ жѣ можно пріобрѣтать и другія изданія Миссіи.

Содержаніе.

Определеніе Святѣшаго Синода	1.
Указъ изъ Святѣшаго Правительствующаго Синода	5.
Телеграмма	7.
Каноническое избрание клириковъ и епископа	7
Предъ выборами митрополита	10
Цѣнность голоса народа	11
Официальный отдѣлъ	14
Сбываленія	14

За Редактора Епископъ Иннокентій.

Г. ПЕКИНЪ.

Типографія Успенского Монастыря при Русской Духовной Миссіи.

1917 г.

м-61 - 6634

Вышли въ свѣтъ и имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія

Русской Духовной Миссии въ Китай, Пекинѣ.

- | | | |
|---|--|-----|
| 1) Русско-Китайский словарь разговорного языка (карманный) издан. Р. К | 1908 г. въ переплѣтѣ, съ пересылкой 3 р. 50 к., въ обложкѣ | 3.— |
| 2) Русско-Китайский Переводчикъ. Соч. Я. Брандта, второе изд. 1906 г.— | 50 | |
| 3) Описание Пекина Іакинеа (по плану 1817 г.), изд. 1906 г. | 1 — | |
| 4) Кое-что о Китайской банковской системѣ. Перев. И. Шаренбергъ. . | — 30 | |
| 5) Грамматика китайского языка. Сочиненіе монаха Іакинеа. Первое
изданіе этой грамматики, литографированное, давно распродано и состав-
ляетъ большую рѣдкость | 1-50 | |
| 6) Краткая Китайская Грамматика Іером. Исаї, изд. третье 1906 г. 1 — | | |
| 7) Описаніе китайскихъ праздниковъ | — 20 | |
| 8) Извлеченіе изъ кит. книги Шенъ-ву-пзи. Іеромонаха Палладія . | — 50 | |
| 9) Переѣздъ изъ Пекина въ Или, переводъ съ китайскаго іеромонаха
Павла (Цвѣткова). 1855 г., первое изданіе, 1907 г. | — 50 | |
| 10) Записи объ Албазинцахъ Архим. Петра 1831 г. изд. 1906 г. | — 25 | |
| 11) Повзда въ горы (изъ записокъ миссіонера въ Китаѣ) 1905 г. . | — 20 | |
| 12) Бракъ у китайцевъ, трудъ Іеромона. Александра (Кульчицкаго), съ
рисун. 1908 г. | 1 — | |
| 13) Международный стѣнной Календарь на 1917 г. (Китайско-Англій-
ско-Русскій) | 1 — | |
| 14) Тай-шань и могила Конфуція. 1908 г. В. И. Шаренбергъ | — 10 | |
| 15) Изложеніе сущности Конфуціанскаго ученія, изслѣдовавіе Кондрата
Крымскаго. Изданіе второе. 1913 г. | — 50 | |
| 16) Описаніе Религіи Ученыхъ Китайцевъ. Трудъ Іакинеа 1844 г.,
первое изданіе 1906 года. | 1 — | |
| 17) „Сань Цзы-Цзинь“ или Троесловіе, съ китайскимъ текстомъ. Пере-
водъ Іеромонаха Іакинеа | 1 — | |
| 18) Китайско-Русскій Словарь. 2 тома, безъ пересылки. | 40 — | |
| 19) Карманный китайско-русскій словарь, составленный Епископомъ
Иннокентіемъ, заключаетъ въ себѣ 336 страницъ текста и 135
страницъ указателя къ нему. Цѣна съ пересылкою | 2-50 | |
| 20) Французскія миссіи въ Китаѣ. Переводъ Г. М. Васильева | 1-50 | |
| 21) Труды членовъ Пекинской Духовной Миссіи 1, 2, 3 и 4 томы по 2 — | | |
| 22) Статистическое описание Китайской Имперіи | 3 — | |
| 23) Нагорная бесѣда Спасителя | — 30 | |
| 24) Жизнеописаніе Будды | — 50 | |
| 25) Толковая Библія. Книги: Бытія, Исходъ, Левитъ. Томъ 1-й. | 2 — | |
| 26) Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа съ комментаріями;
Евангеліе отъ Матея и Марка. Томъ 1-й. | 2 — | |
| 27) Комментаріи на Евангеліе отъ Іоанна. Сокращеніе Толковаго
Евангелія Еп. Михаила. 1913 г. | 1-50 | |
| 28) Англійскіе, Русскіе и Китайскіе разговоры. Изд. первое 1913 г. . | 1-50 | |
| 29) Еп. Иннокентій. Канонич. устройство Правос. Церкви. 1912 г. . | 1 — | |
| 30) Церковныя пѣснопѣнія съ переводомъ на китайскій языкъ въ
русской транскрипціи 1912 г. | 1 — | |
| 31) Русская рѣчь съ переводомъ на китайскій языкъ. Выпускъ
2-ой. Букварь. 1913 г. | — 50 | |
| 32) Провинціи, губерніи, округи, уѣзды и области Китая. 1912 г. . | 1 — | |
| 33) Краткій Молитвословъ съ объясненіями. Составленъ по
Синодальному изданію 1912 г. | 25 | |
| 34) Краткій Катехизисъ, составленный (на русскомъ и китайскомъ языкахъ
для китайскихъ катехизаторовъ) Начальникомъ Пекинской Русской Духовной
Миссіи Епископомъ Иннокентіемъ. 1913 г. | — 25 | |
| 35) Краткое общительное богословіе Епископа Иннокентія. | — 30 | |
| 36) Краткая Исторія православной Миссіи въ Китаѣ. 1916 г. | 2 — | |

Всѣ эти изданія можно получить и въ г. Харбинѣ — Пристань при Благовѣщенской церкви, и въ Петроградѣ — Воронежская 110.

2

60

17.10.12 OBO (7.5.)

8.n. 1985 май

6
87

1917 r.

N 3-7